

Viktige nye rettsavgjørelser og lovgivning siste år



Advokatfirmaet GjessingReimers

Øystein Flagstad

Nytt på rettsinformatikkens område

- Nytt fra Norge
 - Ny lovgivning
 - Relevante dommer
- Nytt fra EU
 - Ny lovgivning som er under implementering i Norge (utvalgt) – nevnes underveis
 - Relevante dommer fra EU-domstolen
- Et forhåpentligvis skjønnsomt utvalg...

GJESS/NG
RE/MERS

NY LOVGIVNING – NORGE

Ny lov om Etterretningstjenesten av 19.06.2020 nr. 77

- Trådte i kraft 1. januar 2021
- Unntak for kapittel 7 og 8 – det såkalte digitale grenseforsvaret
 - E-tjenesten kan innhente og lagre metadata i bulk om elektronisk kommunikasjon som transporteres over den norske grensen (§ 7-7)
 - Metadata kan lagres i inntil 18 måneder
 - Søk i metadata krever kjennelse fra domstol (§ 8-1)
- Kongen har besluttet at kapittel 7 og 8 skal tre i kraft 1.1.2022

Ny lov om Etterretningstjenesten av 19.06.2020 nr. 77 (forts.)

- Ikrafttredelse ble utsatt pga. vurdering av om loven er i samsvar med EUs kommunikasjonsverndirektiv (Direktiv 2002/58/EF)
 - C-623/17 Privacy International mot Storbritannia
 - C-511/18 La Quadrature du Net / C-512/18 French Data Network / C-520/18 Ordre des barreaux francophones et germanophone (Frankrike + Belgia)
- Alle sakene ble avgjort i storkammer av CJEU 6. oktober 2020
- Overvåkning er lovlig hvis det skjer for å sikre nasjonal sikkerhet og kriminalitetsbekjempelse
- Begrenset i tid + til det som er strengt nødvendig
 - Generell lagring av alle kommunikasjonsdata er ikke lovlig
- Utlevering kun etter beslutning fra domstol eller administrativt organ

Ny lov om Etterretningstjenesten av 19.06.2020 nr. 77 (forts.)

- EMD-avgjørelsen (storkammer) i Big Brother Watch mot UK av 25. mai 2021
 - Krenkelse av privatlivets fred (Artikkel 8) + ytringsfriheten (Artikkel 10)
 - UK for vidtgående – Art 8 krenket
 - Men anerkjent at masseovervåkning kan være akseptabelt for å bekjempe alvorlig grenseoverskridende kriminalitet og terrorisme
 - Ulike nivåer for grenseoverskridende overvåkning + nasjonal overvåkning
- Centrum för rättvisa v. Sweden av 25. mai 2021
 - Den svenske IPRED-loven
 - Masseovervåkning kan være akseptabelt
 - Men Sverige hadde ikke etablert «adequate safeguards»
- Departementet har konkludert med at norske bestemmelser om digitalt grenseforsvar er lovlige, både i relasjon til kommunikasjonsverndirektivet og EMK

Ekomloven – ny § 2-8 a og § 2-8 b

- Tilbyder av elektronisk kommunikasjonsnett og –tjeneste har plikt til å lagre opplysninger som er nødvendige for identifisering av abonnenten
 - Offentlig IP-adresse og tidspunkt for kommunikasjon + evt. Portnummer
- Høringsnotat 9. oktober 2020 + Prop 167 L (2020-2021) 9. april 2021
- Vedtatt av Stortinget 18. juni 2021, ikke trådt i kraft (Kongen bestemmer)
- Lagringstid er 12 måneder
- Opplysningene kan bare brukes til etterforskning av «alvorlig kriminalitet»
 - «nødvendig»
 - Strafferamme på 3 år eller mer
- Utleveres etter skriftlig anmodning fra politi eller påtalemyndighet
 - «Så vidt mulig» opplyse om hva saken gjelder, formålet med anmodningen og hva den omfatter
- Ekomlovens taushetspliktbestemmelser gjelder ikke ved utlevering etter § 2-8b
- Opplysningene som «kun» er lagret etter § 2-8a kan ikke brukes i sivile saker
 - Bevissikring etter tvisteloven § 22-3 / utlevering etter åndsverkloven § 87
 - Hvordan skal dette håndteres i praksis?

Ny lov om elektronisk kommunikasjon (ekomlov)

- Forslag til ny ekomlov sendt på høring 2. juli 2021 (frist 15. oktober 2021)
- Gjennomfører Direktiv 2018/1972 (ekomdirektivet) av 11. desember 2018
- Gjennomfører Forordning 2018/1971 (BEREC-forordningen) av 11. desember 2018
- Lovens virkeområde utvides til også å omfatte nummeruavhengige person-til-person kommunikasjonstjenester («Over-the-top-tjenester»)
 - Facebook messenger, Whatsapp
 - Ikke registreringsplikt for OTT
- Kommunikasjonsvernbestemmelser – gjelder også OTT
- Plikt til videreformidling av viktige meldinger fra offentlig myndighet
- Cookies
 - Bruker skal ha gitt samtykke – presisert «frivillig, spesifikk, informert og utvetydig»
 - Men samtykke kan fortsatt gis som en teknisk innstilling i nettleser

Implementering av digitalmarkedsdirektivet og nett- og videresendingsdirektivet

- Departementet arbeider med å implementere følgende direktiver i norsk rett:
 - Digitalmarkedsdirektivet (2019/790) («DSM-direktivet»)
 - Nett- og videresendingsdirektivet (2019/789) («SatCab-direktivet»)
- Høring 18. desember 2020 (frist 26. mars 2021)
 - I stedet for muntlig høring
- Departementet stiller en rekke spørsmål – gir få svar (foreløpig)
- Proposisjon ventet i løpet av høsten

Digitalmarkedsdirektivet – sentrale bestemmelser

- Obligatorisk unntak for eksemplarframstilling for tekst- og datautvinning
 - Forskning (artikkel 3): Obligatorisk unntak for «research organisations and cultural heritage institutions»
 - Forskningsformål
 - Lovlig tilgang – alt som ligger på internett?
 - Andre (artikkel 4): Gjelder ikke der rettighetshaver har tatt forbehold («opt-out»)
- Ny enerett for utgiver av digitale pressepublikasjoner (Artikkel 15)
 - Gjelder digital bruk – men ikke «non-commercial uses by individual users»
 - Gjelder ikke lenking – eller individuelle ord eller veldig korte uttrekk
 - «Snippets»

Digitalmarkedsdirektivet – sentrale bestemmelser (forts.)

- Bruk av tilbydere av nettbaserte innholdsdelingstjenester (artikkel 17)
 - Plikt til å inngå lisensavtale som også dekker brukerne
 - Takedown og stay down
 - Tjenester nyere enn 4 år med omsetning under EUR 10 mill
 - Plikt til lisensavtale + takedown
 - Unntak: mer enn 5 millioner unike besøkende per måned – også plikt til «stay down»
 - Erstatningsansvar ved brudd
- CJEU C-401/19 (Poland v. Parilament and Council)
 - Polen hevder at plattformansvaret i Artikkel 17 er i strid med «the right to freedom of expression and information guaranteed by Article 11(1) of the Charter»
 - Generaladvokaten: Ikke medhold
- Rett til rimelig vederlag (artikkel 18) – også etterfølgende utvikling? Jf. Åvl §69
- Tilbakefall ved manglende bruk (artikkel 22)

Nett- og videresendingsdirektivet – sentrale bestemmelser

- Supplerer tidligere SatCab-direktivet (93/83/EF)
- Senderlandsprinsippet gjelder for kringkasterens «ancillary online services» (artikkel 3)
 - Radio
 - Nyhetsproduksjoner, og
 - Egenproduksjoner på AV-området
- Kollektiv forvaltning av videresendingsrettigheter obligatorisk (artikkel 4)
- Direct injection uten samtidig offentlig overføring fra kringkaster er ikke videresending (artikkel 8)
 - Skal anses som én samlet offentlig overføring foretatt av kringkaster og distributør sammen
 - Ref. Høyesteretts flertall i Norwaco-Get-saken fra 2016 og TONO-RiksTV fra 2018

Ny forskrift til åndsverkloven

- I kraft fra 1. september 2021
- Oppdatert forskrift med henvisninger til «ny» åndsverklov fra 2018
- Gjennomføring av Marrakechtraktaten i norsk rett
 - Unntak fra enerett som innebærer bedre tilgang til åndsverk for funksjonshemmede
- Hjemmel for behandling av «særlige kategorier» av personopplysninger for bibliotek m.v. (ref. krav om supplerende rettsgrunnlag i GDPR Artikkel 9)

Lov om kollektiv forvaltning av opphavsrett (CRM)

- Lov 2021-05-28-49
- Implementering av direktiv 2014/26/EU (CRM-direktivet)
- I kraft fra 1. juli / 1. september 2021
- Regler om økonomiforvaltning og medbestemmelse for kollektiv forvaltning av opphavsrett
 - TONO, Kopinor, Norwaco, Gramo
 - Andre som forvalter penger på vegne av organisasjonene er delvis regulert
- Registreringsplikt (nå Patentstyret), håndheving
- Grensekryssende lisensiering av nettrettigheter til musikk

Statens standardavtaler

- Ny SSA-SKY publisert den 7. april 2021
- Avtale for tilrettelegging, innføring og forvaltning av skytjenester levert på standardvilkår
- Skytjenestene kan være anskaffet av Kunden eller av Leverandøren
- Tilrettelegging og innføring – pkt. 2.2- Etableringsplan – godkjenningssprøve og leveringsdag
 - Forvaltning pkt. 2.3
 - Avslutning pkt. 2.4
- Ansvar for at skytjenesten på leveringsdag oppfyller kundens krav + krav til tjenestenivå som følger av standardvilkårene

GJESS/NG
RE/MERS

NY RETTSPRAKSIS – NORGE

HR-2019-1725-A (Lovdata)

- Rettspraksis.no hadde publisert avgjørelser fra Høyesterett
 - DVD utgitt av Lovdata i 2005
 - 2006-2007 «donert av en privatperson» (lastet ned fra Lovdatas onlinedatabase)
 - 2008- hentet fra Høyesteretts nettsider
- Forføyningssak: Rettspraksis.no pålagt å slette avgjørelsene hentet fra DVD og lastet ned
- Anket videre til Høyesterett
- Jf. Åndsverkloven § 14: «Lover, forskrifter, rettsavgjørelser og andre vedtak av offentlig myndighet er uten vern etter denne loven.»
- Lovdata: Påberopte databasevern (åvl. § 24) – database der innsamling, kontroll eller presentasjon av innholdet innebærer en vesentlig investering
 - Enerett til å råde over hele eller vesentlige deler ved uttrekk fra eller gjenbruk av databasen
 - Vernetid 15 år
- Spørsmål: Er bruken av avgjørelsene unntatt databasevernet pga. åvl. § 14 eller ytringsfrihetsbestemmelsene i Grunnloven § 100 eller EMK Artikkel 10 ?

HR-2019-1725-A (Lovdata) (forts.)

- HR: Lovdatas databaser kan ikke med rimelighet anses utarbeidet som ledd i offentlig myndighetsutøvelse
 - Lovdata er en privat stiftelse
 - Ikke betydning at Lovdata i en tidlig fase har fått noe tilskudd fra det offentlige og tidligere var gjenstand for særbehandling
 - Forarbeidene: Avviste forslag fra aktører i mediebransjen om at alle dokumenter utarbeidet av eller på vegne av det offentlige burde være uten vern
 - Gjelder kun dokumenter som er knyttet til offentlig myndighetsutøvelse
 - Ikke generelt unntak for offentlig finansierte dokumenter
- Databaserettighetene er ikke omfattet av unntaket i åvl. § 14

HR-2019-1725-A (Lovdata) (forts.)

- Ytringsfriheten jf. EMK Artikkel 10
 - «Prescribed by law»: Ja (åvl. § 24)
 - «Necessary in a democratic society»:
 - Vist til Pirate Bay EMD
 - Også IP-rettigheter er beskyttet av EMK 1. tilleggsprotokoll artikkel 1
 - Beskyttelse av rettigheter etter åvl er en tungtveiende begrunnelse for inngrep i artikkel 10
 - Opprettelsen og vedlikehold av Lovdatas database har krevd store ressurser
 - Informasjonen er allment tilgjengelig via andre kilder
 - Innsyn etter rettergangslovene
 - Oppsøke bibliotek
- Innskrenkningen er lovlig

HR-2019-1743-A (PopcornTime)

- Nettside popcorn-time.no inneholdt lenke til programvaren Popcorn Time, samt nedlastingsinstruksjoner og nyhetsoppdateringer
 - Innehaver av nettsiden var ukjent
 - Økokrim foretok inndragning av domenenavnet hos den som sto som registrert innehaver IMCASREG8 (forening opprettet av IMC AS)
- Spørsmål: hadde innehaver medvirket til straffbar opphavsrettskrenkelse?
 - Ref. Rt-2005-41 (Napster.no)
 - Reglene om medvirkning er ikke harmonisert
- HR viser til GS Media (C-160/15) og Filmspeler (C-527/15)
 - Får ikke særlig betydning i denne saken – gjelder direkte opphavsrettskrenkelse

HR-2019-1743-A (PopcornTime) (forts.)

- Kravet til medvirkende årsaksforhold: Oppfylt
 - Nettsiden har faktisk forsterket den ulovlige tilgjengeliggjøringen
- Kravet til at medvirkningen skal være rettsstridig
 - Innehaver var vel kjent med at mye av materialet er opphavsrettsbeskyttet og at bruk av programvaren vil resultere i opphavsrettskrenkelse
 - Det sentrale forholdet med opprettelsen og vedlikehold av nettsiden er å legge til rette for økt bruk av Popcorn Time
 - «en sterkt klanderverdig handling»
- Inngrep i ytringsfriheten
 - Avveining mellom ytringsfrihet og opphavsrett
 - HR sammenligner saken med EMD 2013 Pirate Bay
 - HR: ytringsfriheten må stå tilbake for eiendomsvernet
- Vurderinger av skyldkrav hos (ukjent) innehaver og hos IMCASREG8
- Inndragning er ikke uforholdsmessig

LB-2019-36567 (Bank Norwegian) (15. april 2021)

- Bruk av konkurrentens varemerke som søkeord på internett – brudd på mfl. § 25 (god forretningsskikk)
- Bank Norwegian hadde kjøpt konkurrenters varemerke som søkeord hos Google
 - Ikano Bank AS, BRABank ASA og Komplet Bank ASA / partshjelp Virke
 - Google partshjelp for Bank Norwegian
- Næringslivets konkurranseutvalg (2017): Brudd på god forretningsskikk
- Asker og Bærum tingrett (4. januar 2019) Bank Norwegian frifunnet
- Borgarting lagmannsrett (15. april 2021) Samme resultat
- Anken tillatt fremmet til Høyesterett

LB-2019-36567 (Bank Norwegian) (forts.)

- Bruk som er lovlig etter varemerkeloven er ikke brudd på god forretningsskikk etter mfl.
 - EU-domstolen C-323/09 (Interflora)
- Dette er varemerkebruk
- Men selve annonsepraksisen alene er ikke i strid med varemerkeretten
 - Varemerkets funksjon
 - Avhengig av senere bruk kan dette være en krenkelse
 - Etterlignede produkter
 - Reklame som vises ved anvendelsen av søkeord for produkter som er et alternativ til varemerkeinnhaverens varer eller tjenester: Sunn og lojal konkurranse
 - Ikke fare for forveksling – kan vanskelig kalles «skjult» for vanlige internettbrukere
- Bank Norwegian frifunnet

LB-2020-18230 (Legelisten)

- Legeforeningen mot Staten v/Personvernnemnda
- Legelisten.no er en nettside som inneholder subjektive vurderinger av helsepersonell
 - Subjektive vurderinger av service, tilgjengelighet osv.
 - Ikke vurderinger av medisinsk kompetanse
- Personvernnemnda 21. januar 2019: Legelisten.no AS har behandlingsgrunnlag i GDPR Artikkel 6(1)(f) (dissens 5-2)
 - Berettiget interesse
- Oslo tingrett 17. desember 2019: Staten frifinnes
- Borgarting lagmannsrett 2. mai 2021: Staten frifinnes
- Anken fremmet til behandling i Høyesterett

LB-2020-18230 (Legelisten)

- Lagmannsretten har full prøvelsesrett for Personvernemndas vedtak
- Spørsmål: Reservasjonsrett for legene som er omtalt?
- Berettiget interesse?
 - Pasienters ytringsfrihet, forbukerinteresser, konkurransehensyn, mulighet for bedre helsetilbud, Legelistens økonomiske formål
- Nødvendig for formål knyttet til de berettigede interesser?
 - Kan ikke behandle flere personopplysninger enn det som er nødvendig
 - Legelisten inneholder opplysninger som ikke er tilgjengelige på annen måte
 - Legelisten har kontrollordninger for å luke ut ytringer fra andre enn pasienter + klageordning for helsepersonell
 - Formålet hadde ikke kunnet bli oppnådd ved generell reservasjonsrett for leger
- Interesseavveiningen
 - Slår ut i favør av pasientene, til tross for negative virkninger for legene

LE-2018-76187-3 (Infor/Felleskjøpet) (13. juli 2021)

- Leveranse av ERP-system fra Infor til Felleskjøpet, basert på SSA-T
- Nedre Romerike tingrett 9. februar 2018
 - Prosjekt som hadde gått galt – forsinkelser og ressursbruk
 - Ensidig beslutning fra Infor om pause i prosjektet
 - Felleskjøpet hevet avtalen pga. forsinkelsen – både denne og tidligere
 - Infor dømt til full restitusjon + kostnad til dekningskjøp + tapt effektiviseringsgevinst på 100 millioner (indirekte tap)
 - Avtalte ansvarsbegrensninger satt til side
 - Infor dømt til å betale MNOK 288 + sakskostnader på MNOK 6,4

LE-2018-76187-3 (Infor/Felleskjøpet) (forts.)

- Lagmannsretten: Partene var enige om utsettelsene av prosjektets milepæler
- Partene var enige om nedskalering for å få kontroll, og Infor ville senere oppskalere
- Lagmannsretten fant at hevingen var uberettiget
 - Heving etter SSA krever skriftlig varsel med rimelig frist til å bringe forholdet i orden
 - Varselet danner rammen for de forhold som kan påberopes som hevingsgrunnlag
 - Kunden må ved den senere hevingen foreta ny vurdering av om det fremdeles foreligger vesentlig mislighold
 - Stans av prosjekt ute av kontroll for analyse og replanlegging er en vanlig og anerkjent fremgangsmåte
 - Som også partene var enige om
- Felleskjøpet hadde akseptert at det skulle settes ny leveringsdato
 - Ikke hevingsrett pga. forsinkelsen

LE-2018-76187-3 (Infor/Felleskjøpet) (forts.)

- Infor tilkjent erstatning for
 - Utført, ikke betalt arbeid
 - Tapt fortjeneste
 - Ubetalte endringsordre
 - Tapt fortjeneste for tjenester som ville ha levert over kontraktens løpetid
- Felleskjøpet dømt til å betale MNOK 84 + saksomkostninger lagmannsretten på 41 MNOK og for tingretten med MNOK 10
- Ingen opplysninger om anke fra Felleskjøpet

GJESS/NG
RE/MERS

RETTSPRAKSIS – EU-DOMSTOLEN

C-392/19 (VG Bild-Kunst) 9. mars 2021

- Lenkesak – «embedding» ved «framing» som skjer etter omgåelse av tekniske beskyttelsestiltak
- Siste (?) kapittel i lenkesakene fra CJEU
- Er lenking «communication to the public», jf. Direktiv 2001/29/EU Artikkel 3(1)?
 - Svensson (C-466/12) – «New public» - verk lagt ut uten tilgangsbegrensninger
 - BestWater (C-348-13) – embedding av verk lagt ut uten tilgangsbegrensninger
 - GS Media (C-160/15) – lenking til materiale lagt ut uten samtykke fra rettighetshaver
 - Filmspeler (C-527/15) – salg av maskinvare med lenker til ulovlige strømmesider
 - Ziggo (C-610/15) – tilgjengeliggjøring av fildelingsplattform for P2P-fildeling utgjør «communication to the public»
- VG Bild-Kunst – BestWater revisited....

C-392/19 (VG Bild-Kunst) 9. mars 2021 (forts.)

- Deutsche Digitale Bibliothek (DDB)
 - «Thumbnails» som forstørres ved klikk («digital showcase»)
 - I tillegg lenker til originalverket hos samarbeidende institusjoner
- VG Bild-Kunst («BONO») lisensierer verkene til DDB
 - Krever at DDB skal implementere tekniske tiltak mot framing
- Er framing som omgår tekniske tiltak «communication to the public», dvs. undergitt enerett?
 - Ja
- Rettighetshaver har ikke hatt dette publikum (brukere av den andre nettsiden) i tankene ved den opprinnelige lisensieringen
 - «New public»
- Lisensgiver kan forbeholde seg enerett ved å pålegge tekniske tiltak
 - Kun lisensvilkår er ikke tilstrekkelig

C-263/18 (Tom Kabinet) – 19. desember 2019

- Kan e-bøker videreselges i kraft av reglene om konsumpsjon?
- Ref. UsedSoft (C-128/11)
 - CJEU ga rett til videresalg av «brukt» programvare ved nedlasting i hht. Direktiv 2009/24 Artikkel 4(2) (programvaredirektivet)
- Tilbud av e-bøker for nedlasting = Communication to the public
- Situasjonen er en annen etter Copyright Directive – her er det ingenting i forarbeidene som taler for konsumpsjon
- Videresalg av ebøker er annerledes enn videresalg av programvare
 - Programvare er digital
 - Brukte bøker er brukte bøker
 - Nye kopier av ebøker er like gode som nye
- Ingen konsumpsjon ved salg av e-bøker

C-666/18 (IT Development) 18. desember 2019

- IT Development hadde lisensiert programvaren «ClickOnSite» til selskapet Free Mobile
- Free Mobile hadde i strid med lisensvilkårene i avtalen foretatt reverse engineering og gjort endringer i programvaren
- Er dette (bare?) mislighold av avtalen, eller innebærer det (også) en krenkelse av direktivets regler om enerett for innehaver av rettighetene?
- CJEU: Mislighold av lisensbestemmelse innebærer krenkelse av immaterielle rettigheter
- Rettighetshaver kan (som et minimum) påberope seg de rettighetene som følger av Direktiv 2009/24/EU (programvaredirektivet)
 - Her: Høyere erstatning

C-597/19 Mircom (17. juni 2021)

- Mircom reiste krav mot Telenet om utlevering av identitet bak IP-adresser brukt til fildeling via P2P
- Er deling av små fragmenter som ikke er brukbare ikke utgjør noen opphavsrettskrenkelse
 - Telenet anførte at abonnenten må ha lastet ned/opp minimum 20% av en mediafil
- EU-domstolen: opplasting gjelder deler av filen, ikke deler av verket
 - Det er enkelt å finne gjenstående deler hos andre
 - Dette er communication to the public
- Er det opphavsrettskrenkelse når seeding skjer uten at abonnenten «vet om det»?
 - Domstolen: Ja, abonnenten har blitt informert om virkemåten ved nedlasting av programmet

C-682/18 YouTube and C-683 Cyando (22. juni 2021)

- Musikk lastet opp til YouTube og Cyando uten samtykke fra rettighetshaver
- Driver YouTube og Cyando «communication to the public» ved å drive en plattform der brukere uten samtykke fra rettighetshaver kan laste opp beskyttet materiale?
- CJEU: Å kun gjøre plattformen tilgjengelig utgjør ingen selvstendig handling, med mindre
 - Operatøren har spesifikk kunnskap om ulovlig innhold uten å slette det
 - Operatøren har generell kunnskap om at plattformen blir brukt til ulovlig innhold (jf. «Pirate Bay»-saken)
 - Operatøren unnlater å implementere klageordninger som kan brukes av rettighetshaverne for krav om fjerning av ulovlig innhold

C-682/18 YouTube and C-683 Cyando (22. juni 2021) (forts.)

- Er plattformene fritatt fra ansvar etter ehandelsdirektivet Artikkel 14(1)?
 - CJEU: Plattformene er fritatt, med mindre plattformen er klar over spesifikt ulovlig innhold

C-507/17 Google v CNIL 2019

- Ref. «retten til å bli glemt» - Google Spain (C-131/12)
- Retten gjelder kun innenfor EU
 - Google må kun slette lenker på en slik måte at de ikke er tilgjengelige for brukere innenfor EU/EØS
 - Ingen plikt til å slette lenker også utenfor EU/EØF

C-311/18 (Schrems II) 16. juli 2020

- Max Schrems mot Facebook
- Vedtak om godkjenning av overføring til USA på bakgrunn av EU-US Privacy Shield er ugyldig
- Vedtak om overføring på bakgrunn av Standard Contractual Clauses er ikke ugyldig
 - Men må vurdere også rettstilstanden i tredjelandet som personopplysningene overføres til
- EDPB Recommendations
 - Basert på Schrems II
 - Høringsversjon 10. november 2020
 - Endelig versjon 18. juni 2021
- Vurdering i 6 trinn
- Nye SCC tilpasset GDPR utstedt 4. juni 2021

GJESSING
REIMERS

Advokatfirmaet GjessingReimers AS, Grev Wedels plass 7,
P.O. Box 678 Sentrum, N-0106 Oslo / post@gjessingreimers.no

GJESS / NG
RE / MERS